


















## Dagsorden

<b>Møde</b>	Bestyrelsesmøde, Jyllinge Nordmark og Tangbjergs Digelag
<b>Mødedato</b>	Mandag d. 9. januar 2017 kl. 1900 – 2200
<b>Møde nr.</b>	Bestyrelsesmøde nr. 8
<b>Mødested</b>	Roskilde Rådhus
<b>Deltagere</b>	Mogens Hallager, Lisbeth Boddum, Torben Møbjerg, Philip Lange Møller, Ole H. Rasmussen, Alex Zintel Jensen, Jeremy A. Dennis, Allan Frederiksen, René Hansen
<b>Afbud</b>	Bjørn M. Nielsen
<b>Kopi til</b>	Medlemmer af bestyrelsen

1. Godkendelse af referat fra sidste møde.
  - a. *Egedal: kunne ikke godkende pkt 4 og 5, men det skulle være på plads nu, så det kan godkendes*
2. Godkendelse af Dagsorden
  - a. *Godkendes, dog tid beklages*
3. Valg af referent
  - a. *Rene Hansen*
4. Ansøgning til Kystdirektoratet:

Folketinget vedtog den 19. december 2016 en ændring af Kystbeskyttelsesloven som træder i kraft den 1. januar 2017. Lovens § 5 præciserer, at det er Byrådet som skal ansøge om godkendelse efter lovens § 16. Tidligere var det Digelaget. Lovændringen har virkning for vores projekt da der ikke er nogen overgangsbestemmelse i Kystbeskyttelsesloven. Dokumenter til ansøgning til Kystdirektoratet er sendt ud til bestyrelsen og Thomas Jakobsen fra Egedal Kommune med link således at de kan downloades:

-  Ansøgning Kystdirektoratet RK og EK
-  Bilag 2 VEDTÆGTER for digelag
-  Bilag 3 Muligheder for naturpleje
-  Bilag 4 SKITSEPROJEKT Bilag til principiel ansøgning til Kystdirektoratet
-  Bilag 4 Tegn 0011 SNIT Fjorddige
-  Bilag 4 Tegn 0013 Pstat sluse opstalt
-  Bilag 4 Tegn 0014 Pstat sluse snit B\_B
-  Bilag 4 Tegn 0015 Pstat sluse snit C\_C
-  Bilag 4 Tegn 0016 Pstat sluse snit D\_D
-  Bilag 4 Tegn 0017 Pstat sluse plan og snit A\_A
-  Bilag 4 Tegn. 005 Fjorddige MATRIKLER
-  Bilag 4 Tegn. 0012 Pstat sluse plan
-  Bilag 5 2015.03.05 Kystdirektoratets udtalelse KBL52
-  Bilag 6 2015.06.23 Kystdirektoratets udtalelse KBL52
-  Bilag 7 2015.10.05 Kystdirektoratets udtalelse KBL 52
-  Bilag 8 Invitation til Kap.1amøde 2016.01.07
-  Bilag 9 REV Bilag A Invitation kap.1amøde 2016.02.11

Bilag 2 (Vedtægter for digelag) og bilagene 4 til 9 er kopier af tidligere dokumenter. Dokumenterne ”Ansøgningen Kystdirektoratet” og ”Bilag 3 Mulighed for naturpleje” er nye specifikt udarbejdet til ansøgningen.

- a. Har bestyrelsen bemærkninger til ”Ansøgningen”?
  - a. *Der skal tilrettes i ansøgningen så det fremgår, at ansøgningen er drøftet med digelagets bestyrelse.*
  - b. *Der er ændret i formulering fra tidligere versioner af ansøgningen. Vi søger ikke en direkte afgørelse, men tilkendegivelse. Senere fremsendes så den reelle ansøgning. Dette forgår ved en standard skabelon.*
  - c. *Egedal og Roskilde Kommune ønsker at fremme processen.*
  - d. *Ansøgning godkendes af bestyrelsen.*
- b. Formandens bemærkninger til ”Bilag 3 Mulighed for naturpleje”:

Vedrørende ”Område D” står: ”Omkring 2 ha heraf er i dag græsset meget ekstensivt af får. Det eksisterende græssede område kan opnå en betydelig bedre plejetilstand ved at øge græsningstrykket og eventuelt supplere fåregræsningen med kreaturgræsning.”

Der er får på en del af område D i henhold til en gammel aftale med det tidligere Roskilde Amt (aftalen er nu overgået til Roskilde Kommune). Arealet hvor der går får er markeret med grønt på det vedhæftede fotografi. I det område der er markeret med rødt bliver græsset slået omkring 4 gange årligt for at holde sivebevoksningen nede. Man har i dette område forsøgt sig med kvæg men området er for vådt til at kvæg kan tåle at opholde sig i vand hele tiden. Desuden erfarer man at de grøfter der skal bortlede vand, også regnvand, bliver trampet i stykker af kreaturerne. Kvæghold blev opgivet. Disse erfaringer burde der måske tages højde for i forslag til naturpleje, hvorfor kreaturer ikke bør være en del af plejeplanen.

*Der blev belyst de øvrige område og muligheden for kvægdrift som vedligeholdelse af området.*

- i. *Formanden berettede omkring mulighederne for naturpleje. Digelaget blev anbefalet at man holder græs nede manuelt. DN ville ønske kvæg, men dette ville ødelægge området.*
    - c. Har bestyrelsen andre bemærkninger til ”Bilag 3 Mulighed for naturpleje”?
      - i. *Der blev foreslået at bilag 3 bliver præciseret, så det vil være græsslåning. I det omfang det kan lade sig gøre kunne det blive nedslået.*
      - ii. *Bestyrelsen anbefalede at bilaget revideres*
    - d. ”Bilag 4 Tegn 0011 SNIT Fjorddige”: Dokumentet indeholder flere tegninger der viser snit (profiler) af diget, men specificerer ikke hvor i projektet disse snit er repræsentative, ud over at det er snit fra fjorddiget. Den øverste tegning viser en digekrone på 3 meter. Det er kunne formentlig være oppe ved slusen, men en forklaring på hvor i forløbet disse snit er repræsentative ville gøre det lette at læse dokumentet.
      - i. *Der kommer lokation på bilag*
5. Budgettet er som vi kort blev orienteret om på det sidste bestyrelsesmøde blevet opjusteret. Samlede budgetterede anlægsudgifter tidligere: 22.459.500 opjusteret: 34.200.000  
 Partsandel tidligere: 11.500 opjusteret partsandel: 18.000.  
 To partsandele: 23.000 opjusteret 36.000.  
 Selv om det på det skema jeg sendte ud ser ud til at kommunerne er enige om den andel de hver i sær vil bidrage med, er det måske ikke godkendt af Egedal Kommune.  
 Jeg har ikke modtaget flere detaljer eller estimat over den månedlige udgift hvis grundejeren vælger at finansiere det via kommunalt lån.

Spørgsmålet til bestyrelsen er om vi kan acceptere at budgettet er øget med 11.740.500 kr.

- *Egedal Kommune kan acceptere opdrift, men ikke en forøgelse af deres andel, da de har besluttet at yde med et fast bidrag, som i dette tilfælde så skal til ny politisk beslutning.*
  - *Der blev stillet spørgsmål om et evt. øget omkostningsniveau vil kunne komme til at betyde en stigning af Tangbjergs bidrag. Bestyrelsens henstiller til at det må være et anliggende mellem Egedal kommune og Egedals borgere.*
  - *Der blev stillet spørgsmål til om hvordan man kan regne 50 % forkert i budgettet.*
  - *Vi anbefaler Roskilde kommune at fortsætte projektet på Klima og Miljø mødet den 10. januar.*
6. Evaluering efter Urd er begyndt og der afholdes stormøde mandag den 9. januar. Har vi ønsker til en mere detaljeret evaluering og udarbejdelse af plan hvis der skulle komme endnu en stormflod inden kystsikringen er på plads.
- a. *Der er blevet opfordret til at der laves beredskabsplaner for området. Der blev stillet diskuteret om det ligger under digelagets ansvarsområder.*
  - b. *Der blev informeret om at beredskabet stillet forslag til at hvert vejlag udpegede holdledere og disse personer blev uddannet.*

- c. *Det blev anbefalet at der medtages repræsentant fra beredskabet. Lars Robertje bliver kontaktet. Man kan tage udgangspunkt med allerede eksisterende beredskabsplaner fra Roskilde inderfjord. Jeremy har aktion på dette.*
- d. *Der er skrevet i kommunens vintervedligehold at der skal tages højde for ekstremt vejr.*

7. Punkt nummer 4 i referatet fra sidste møde indeholder:

*”De seneste data og estimer fra Rambøll vedrørende det tekniske omkring højt vandlukke og pumpestation fremsendes til bestyrelsen efter mødet.”*

Den endelige afklaring af den primære forsyning (el eller diesel) er vel ikke afklaret. Der er ikke fremsendt dokumenter. Der er planlagt et møde med Rambøll den 12. januar hvor Philip og Torben deltager.

8. Møder med Danmarks Naturfredningsforening:

Orientering om møder med DN og mulige planer for det videre forløb med DN.

- a. *Vi har haft god dialog med DN og er godt i gang med at finde løsning.*

9. Klagerne – kan vi opfordre klagerne til at revidere klagerne svarende til det der nu er relevant efter omlægning af digets forløb og afklaring af nogle forhold med DN?

- a. *Vi har udfordret DN på om deres klage fortsat er relevant.*
- b. *Kan vi få de øvrige klager løst? Rene tager kontakt til klager der er afsendt i fællesskab. Philip tager kontakt til de klager der er afsendt af enkelte beboere.*

10. Evt.

- a. *Vi har taget kontakt til Vejle sluselag. For at erfaringsudveksling. Evt uge 8.*
- b. *Udtaler vi os som digelag, skal alle informeres.*
- c. *Digelaget har foretræde for Klima- og Miljøudvalget og informere om at vi fortsat bakker op.*
- d. *Der var debat om watertubes ved lærkevej.*
- e. *Der spørges til om hvordan folk i yderste linje har det. Og det opfattes at de opfatter sig fortsat som udsat på sociale medier uretfærdigt. Vi gøres til de onde. Vi ønsker løsning og står også parat under beredskab, vi ønsker blot retfærdig behandling.*