

Forslag til ændringer af vedtægter for Jyllinge Nordmark og Tangbjerg digelag:

Roskilde Kommune og Digelaget fremsendte den 30. november 2021 forslag til ændringer af vedtægterne. Hele nedenstående dokument skal læses i forhold til de ændringer som Kommunen og Digelaget sendt ud i høring den 30. november 2021.

Tekst der er direkte kopieret og ordret gengivet fra det fremsendte forslag til ændringer af vedtægten *er markeret med kursiv skrift*.

Der er indført en ny regel i forslaget til ændringer af vedtægterne, som hverken blev fremlagt, drøftet eller vedtaget på den sidste generalforsamling.

Man har i § 10 stk. 2 indført en regel om, at *"Suppleantrækkefølge fastsættes efter stemmetal"*.

Fastsættelsen af rækkefølgen for suppleanter blev ikke drøftet under generalforsamlingen 2021 og er derfor introduceret uden om generalforsamlingen.

Generalforsamlingen 2022 bør anbefale at vedtægterne for Digelaget skrives om fordi:

- Generalforsamlingen 2021 tog ikke stilling til hvordan man fastsætter suppleanternes rækkefølge.
- De fremsendte vedtægter ikke virker tilstrækkeligt gennemarbejdede jævnfør de efterfølgende forslag.

Forslag til opdaterede ændring af vedtægter for Jyllinge Nordmark og Tangbjerg digelag:

Forslag 1:

Vedtægtsændringerne fra den 30. november 2021 indledes med en kort historik over Byrådenes afgørelser om vedtægter. Der er ingen grund til at vente med at indsætte datoen for anden godkendelse, da den fandt sted den 12. maj 2021.

Teksten er et levn fra den tidligere ændring af vedtægterne.

Forslag 2:

Navnet på Digelaget rettes så lagets navn angivet i overskrift og §1 stemmer overens (som markeret med rød skrift).

Overskriften til vedtægterne er:

*Vedtægt for kystbeskyttelseslaget
Jyllinge Nordmark og Tangbjergs digelag*

I § 1 navngives laget: *"Jyllinge Nordmarks og Tangbjergs digelag"*

Bemærkning 1:

§ 1 stk. 2 ændres ikke.

Det er bestyrelsens forslag som bortfalder, hvorfor § 1 stk. 2 forbliver uændret og det bør stå, at bestyrelsen trækker sit ændringsforslag tilbage og teksten forbliver uændret.

Forslag 2:

Den oprindelige beskrivelse af anlægget er fjernet i ændringsforslaget til § 2 stk. 1 og erstattes med navngivning af de enkelte strækninger med en henvisning til bilag 1. *"Placering af anlægget fremgår af bilag 1"*.

Bilag 1: ”Fortegnelse over ejendomme, hvorpå eller ud for hvilke digelagets anlæg er beliggende”
Bilag 1 er generelt en dårligt scannet kopi i en meget ringe kvalitet.

Ejerne af matriklerne angives med navn i bilag 1. Når der er tale om fællesarealer som ejes af en grundejerforening, kan man gå ud fra at ejerforholdet er længerevarende. Når der er tale om privatpersoner forekommer det unødvendigt at oplyse individuelle navne. Desuden er der allerede nu sket ejerskifte, hvorfor nogle angivne personer ikke længere er ejere af matriklerne.

Listen bør skrives om så den fremstår i en bedre kvalitet og private ejere ikke angives med navn, men blot angives som privat ejet.

Forslag 3:

I § 2 stk. 2 gentages information om at ”En angivelse af de ejendomme, hvorpå eller ud for hvilke anlægget er beliggende, er optaget i bilag 1 til denne vedtægt.”

Dette er en gentagelse af hvad der er angivet i § 2 stk. 1 og forekommer overflødig. Derfor foreslås sidste sætning i § 2 stk. 1 fjernes.

Forslag 4:

I § 2 stk. 2 angives til slut i første sætning, at der hører en kopi af matrikelkortet til vedtægterne.

Der har aldrig været vedhæftet et matrikelkort. Derfor foreslås, at matrikelkort vedlægges vedtægterne inden Generalforsamlingen vedtager vedtægterne.

Forslag 5:

I § 2 stk. 2 anden sætning angives, at ”en udførlig beskrivelse af anlægget og dets dimensioner og andre egenskaber i vedtægtens bilag 1 efter at anlægget er færdigetableret.” Hvis der henvises til notatet dateret 28. maj 2021 forekommer det, at notatet er skrevet før anlægget var færdigetableret og ikke efter som skrevet i vedtægterne. Notatet indeholder planer for hvad der skal etableres, hvilket også bekræftes af vandmærket i notatet. Desuden henviser notatet til en lang række tegninger som ikke er vedlagt.

Foreslår notatet omskrives i henhold til bemærkningerne 2 til 10 fra side 5. Herefter kan notatet vedtages af generalforsamlingen inden de inkluderes i vedtægterne og inden Generalforsamlingen endeligt vedtager vedtægterne.

Forslag 6:

I § 4 stk. 1 lades uændret.

Foreslår at den tilføjelse man ønsker indsætte, bliver indsat som stk. 2: ”Digelaget skal sikre, at driftsinstruks, beredskabsplan og monitoringsprogram for erstatningsnatur løbende opdateres.”

Derefter ændres § 4 stk. 2 til stk. 3: ”Efter en stormflodshændelse skal der ved det samlede kystbeskyttelses anlæg foretages et akuttilsyn for skader. Ved skade på kystbeskyttelses anlægget, skal skaden snarest muligt udbedres.”

Tilsvarende ændres § 4 stk. 3 til stk. 4: ”Kystbeskyttelses anlægget skal driftes og vedligeholdes jf. gældende driftsinstruks. Ukrudt på digerne skal bekæmpes. Der må ikke anvendes sprøjtemidler. Muldvarpe, rotter (mosegrise) og lignende skadedyr skal bekæmpes effektivt.”

Der indsættes et nyt § 4 stk. 5: ”Digelaget skal løbende føre driftsjournal hvor der registreres: a) aktiveringshændelser ved højvande (antal, forløb og varighed), b) vandstanden på begge sider at slusen og ved Høgevænget både før, under og mod slutningen af sluselukning c) den væsentligste

vedligeholdelse af anlæg, herunder sluselukning og eventuelle driftsproblemer, d) gennemførte beredskabsøvelser.”

§ 4 stk. 4 ændres til stk. 6.

Forslag 7:

§ 5 stk. 1: ”Digerne må ikke beplantes med træer og buske, afgraves eller tilføres materiale. Bebyggelse, materialer eller både må ikke etableres eller oplægges på diget eller på stranden foran det.”

Arealerne foran digerne er enten grundejerforeningernes fælles areal eller ejet privat. Derfor forekommer det ikke proportionalt, at digelaget hele året og udenfor stormflodsvarsel eller beredskabssituation bestemmer hvad ejerne må fortage sig på stranden.

Det vil formentlig blive mødt med forståelse og måske accepteret, at stranden foran diget ikke må bruges som oplagsplads for både i stormflodssæsonen, men resten af året må denne beslutning træffes af arealernes ejere.

§ 5 stk. 1 ændres til: ”Digerne må ikke beplantes med træer og buske, afgraves eller tilføres materiale. Bebyggelse, materialer eller både må ikke etableres eller oplægges på diget.”

Forslag 8:

Der indsættes § 5 stk. 2: ”Forbud mod beplantning af digerne jf. §5, stk. 1, ophæves langs matrikelskel i en 1m bred korridor på tværs af Fjorddigets bagskråning (landside), krone og forskråning, hvor en hækbeplantning i skel kan tillades. Der skal foretages et akuttilsyn for erosionsskader under hækken og langs korridoren efter stormflodshændelser.”

Der henvises allerede i Digelagets og Forvaltningens forslag til stk. 1, hvorfor den indsatte tekst naturligt bliver et nyt stykke.

Tinglysning og servitutter bør måske revideres, så der bliver overensstemmelse med vedtægterne.

Det tidligere § 5 stk. 2 ændres til stk.3 og stk. 3 ændres til 4.

Forslag 9:

Det oprindelige § 5 stk. 2 (nu stk.3) lades uændret. Digelaget har hverken magten og midlerne til at sikre eller garantere, at offentligheden ikke har adgang til færdsel på langs af digerne. Den oprindelige tekst var proportional. Digelagets ændringsforslag forkastes.

Hvorvidt der skal foretages skiltning behøver ikke fastlægges i vedtægter. Desuden kan det måske være formålstjenligt at have skiltning udenfor digerne, på andres områder. I sådanne tilfælde træffes aftale med lodsejerne op placering af skiltning.

Forsalg 10:

§ 6 stk. 3: ”Forslag fra medlemmerne til behandling på den ordinære generalforsamling må være indgivet til be- styrelsen senest den 1. marts.”

Ændres til: ”Forslag fra medlemmerne til behandling på en generalforsamling skal indgives til bestyrelsen senest 3 uger generalforsamlingen.

Forslag 11:

Vedrørende § 9 og fuldmagter: Teksten forekommer tvetydig da man ”kan medtage indtil 2 skriftlig fuldmagt fra et andet medlem”. Mener digelaget man kan have fuldmagt med fra to ejendomme eller er det to fuldmagter fra en ejendom med to stemmer, en fuldmagt per stemme?

Da der er godt 500 ejendomme som er omfattet af digelaget, vil det være vanskeligt at forestille sig en generalforsamling hvor alle møder op og hvor alle har mulighed for at kunne få lov til at få ordet. Derfor giver det ikke mening, at man begrænser muligheden for at lade sig repræsentere via fuldmagt. Set i lyset af CORONA og pandemi med begrænsninger i forsamlingsfrihed og almindelig hensyntagen til at begrænse almen smittespredning giver det heller ikke mening at tvinge alle til fremmøde.
Begrænsningen i antallet fuldmagter bør fjernes.

Forslag 12:

Vedrørende § 10 stk. 1, foreslås man har et lige antal suppleanter = 2 poster, da det er lettere at administrere. Den suppleant der har længst tid tilbage, vil naturligt være 1. suppleant (se også § 12 stk. 2).

Forslag 13:

I § 10 stk. 2 er ændringsforslaget: *”Hvert år afgår efter tur ét bestyrelsesmedlem. Suppleanterne er på valg efter tur hvert andet år. Suppleantrækkefølge fastsættes efter stemmetal. Afgangen de første år afgøres ved lodtrækning.”*

En 6-årig valgperiode for bestyrelsesmedlemmer virker uhensigtsmæssigt lang når digelaget er i drift. Derimod vil en valgperiode på 2 år, hvor der hvert år afgår 3 medlemmer svare til vedtægterne for de omkringliggende vandværker og andre bestyrelser. Genvalg er tilladt.

Da suppleanterne har en 2-årig valgperiode vil 2 suppleanter, en der afgår hvert år, passe med valgperioden og definitionen af en 1. suppleant.

Vedrørende *”Suppleantrækkefølge fastsættes efter stemmetal”*, så var dette ikke en fremgangsmåde der blev præsenteret på den seneste generalforsamling og dermed slet ikke vedtaget på generalforsamlingen.

Foreslår § 10 stk. 2 omskrives således at valgperioden for de 6 bestyrelsesmedlemmer og de 2 suppleanter der vælges på generalforsamlingen er 2 år.

Forslag 14:

Nyt § 10 stk. 3: Ved udløb af valgperiode afgår 3 af de valgte bestyrelsesmedlemmer og 1 suppleant i forbindelse med den årlige ordinære generalforsamling. Genopstilling og genvalg er tilladt.

Forslag 15:

Nyt § 10 stk. 4: De to medlemmer, der udpeges af henholdsvis Roskilde Kommune og Egedal Kommune er ikke omfattet af reglerne om afgang, stedfortrædere og nyvalg. Disse særligt udpegede medlemmer kan ikke indvælges som formand, næstformand eller kasserer for bestyrelsen.

§ 10 stk. 3 ændres til 5

Forslag 16:

Vedrørende § 11 stk. 4 *”Foreningen tegnes af formand, næstformand og kasserer hver for sig, dog således at finansielle transaktioner kun kan foretages i forening af to tegningsberettigede.”*

Det forekommer for løst, at man hver især kan tegne foreningen, undtagen når det drejer sig om finansielle transaktioner. Hvis man tegner foreningen, vil det ikke automatisk før eller siden kunne påføre digelaget udgifter og dermed indirekte eller direkte blive til en finansiel transaktion? Som minimum bør der sættes en øvre grænse for hvad man som enkeltperson kan godkende.

Bemærkninger til Notatet dateret 28. maj 2021:

Bemærkning 2:

Notatet dateret 28. maj 2021 indeholder en beskrivelse af ”Nordlige og sydlige fløjdige”. Det specificeres at *”diget er opbygget som Fjorddiget med fyldmateriale, lermembran og et vækstlag samt græsvegetation.”* Beskrivelsen indeholder intet om at fløjdigerne er spunsede kasser der er fyldt op med stabilgrus. Skråningerne er ganske vidt afsluttet med en lermembran og vækstlag hvorpå der er sået græs. Men det er vel i virkeligheden spunsen som udgør sikringen og stabiliteten i fløjdigerne.

Bemærkning 3:

Det forekommer rigtigt at man medtager, at en stor del af fløjdigerne er opført på cementstabiliseret undergrund. Burde man ikke medtage at dele af fjorddiget også er opført på cementstabiliseret undergrund? Det forekommer rigtigt, at man på tegninger på sigt kan identificere hvilke områder der blev opført på cementstabiliseret undergrund. Sådanne tegninger ser ud til at mangle.

Bemærkning 4:

Notatet dateret 28. maj 2021 indeholder en beskrivelse af ”Teknikområde”.

”Teknikområdet ligger på grundejerforeningen Engens areal og fungerer dels som arbejdszone for digelaget ved normal drift og under eventuelle beredskabssituationer og som friareal for grundejerforeningen med naturareal og slæbested.”

Hvad er normal drift? Der er vel normal drift stort set alle årets dage uanset om slusen er åben eller lukket?

Der vil være forståelse for, at der selv om sommeren og selv ved normal vandstand, skal ske almindeligt vedligehold og service. Men, digelaget og servicefolk har ikke uindskrænket ret til at blokere eller på anden måde forhindre fri færdsel for grundejernes medlemmer (gående, cyklende eller kørende). Udenfor beredskabssituationer er digelaget og servicefolk gæster på grundejerforeningens arealer. Dette gælder også service af de øvrige pumpebrønde og dræn samt andet arbejde på og ved digerne.

Bemærkning 5:

Notatet dateret 28. maj 2021 indeholder en beskrivelse af ”Transformer (el-forsyning)”.

Notatet beskriver at der *”ved forsyningssvigt fra el-nettet er der to stk. nødgeneratorer, der leverer den samme ydelse som den faste forsyning.”*

Desuden angiver notatet at *”der er indgået en driftsaftale med generatorleverandøren, Coromatic, om opbevaring af nødgeneratorer på deres plads i Roskilde og levering af generatorerne til teknikområdet ved varsel om stormflod.”*

Det er præciseret at generatorerne bringes til teknikområdet ved varsel om stormflod. Men, der mangler en præcisering af hvor længe de skal blive stående efter varslet om stormflod er ophævet. I efteråret 2021 stod generatorerne i mange måneder på pladsen, selv om der ikke var varslet stormflod.

Det forekommer formålsløst, at vedtægterne nøje specificerer med hvem der skal indgå driftsaftale, hvor de skal opbevares når der ikke er varsel om stormflod og hvem der skal levere ved varsel.

Bemærkning 6:

Digelaget har indkøbt en skurvogn eller mandskabsvogn. Notatet dateret 28. maj 2021 indeholder en ikke beskrivelse af hvor skurvognen kan placeres og hvornår den skal hentes og fjernes.

Bemærkning 7:

Digelaget har indkøbt en container som heller ikke er omtalt i notatet.

Bemærkning 8:

Notatet dateret 28. maj 2021 indeholder en beskrivelse af ”Afspærring”.

Det er korrekt at adgangen til Marskvænget 10, som er grundejerforeningen Engens fællesareal er lukket med en kæde. Kæden er placeret under gadelygten og bliver således tydeligt belyst også om aftenen og natten.

Der er en anden kæde, som er placeret på skråningen op mod det sydlige fløjddige. Derfor er denne ikke belyst. Der har allerede været episoder hvor vandrende blev fanget af kæden med fare for tilskadekomst. Placeringen af kæden er i et område hvor digelaget ikke har uindskrænket ret til at blokere eller på anden måde forhindre fri og sikker færdsel for grundejernes medlemmer eller andre besøgende. I tilfælde hvor borgere er kommet til skade, vil kæden være til hinder for den tilkaldte hjælp.

Udenfor beredskabssituationer er digelaget og servicefolk gæster på grundejerforeningens arealer. I tilfælde af en beredskabssituation er den ubelyste kæde også til fare og ulempe for dem der evt. måtte komme først uden mulighed for at fjerne kæden.

Kæden og jernstolper på skråningen op mod det sydlige fløjddige skal fjernes.

Bemærkning 9:

Hverken notatet dateret 28. maj 2021 eller vedtægter indeholder en beskrivelse af, at grundejerforeningens areal (Marskvænget 10) er blevet voldsomt overdænget med relativt store sten langs veje og stier. Sten der har en størrelse som gør man ikke bare lige kan flytte rundt med dem. Stenene er heller ikke så store, at de er meget klare og tydelige. Det vil sige de er til ekstra gene for beboere der skal bruge slæbestedet og for beredskabet der skal kunne komme til i en krisesituation. Desuden ligger stenene hen i et ubelyst område, hvilket er en risiko for alle der færdes når det er mørkt i området. Grundejere, besøgende og beredskabet risikerer at snuble over stenene og komme alvorligt til skade på stenene. Biler, maskiner og materiel risikerer at blive ødelagt ved påkørsel af stenene. Desuden er der plantet en del buske med torne, som børn og voksne kan stikke sig på. Sten og tornede buske bør fjernes, da de ikke hører til i området og udgør en risiko for mennesker der færdes i området både udenfor og under beredskabssituationer.

Bemærkning 10:

Notatet dateret 28. maj 2021 indeholder en beskrivelse af ”Østdiget”. Beskrivelsen er selvmodsigende i det der i 3. sætning står: *”De flade skråninger skal medvirke til at diget ikke behøver cementstabilisering.”* Lidt længere ned står der i 7. og 8. sætning: *”Derfor er diget ikke udført som projekteret af Rambøll. Dels er der stejle skråninger, der på sigt kan udjævnes i takt med at diget sætter sig.”*

Man begrunder hvorfor det ikke var nødvendigt at cementstabilisere, for så umiddelbart derefter at erklære, at sådan byggede man alligevel ikke diget.

Notatet bør skrives om, opdateres og godkendes af Grundejerforeningen Engen og Generalforsamlingen inden det inkluderes i vedtægterne.

Forslag 16:

Digelaget og Kommunerne opfordres til at indgå aftale med Grundejerforeningerne og lodsejerne om omfanget og vilkårene for at bruge de privatejede arealer. Desuden bringes arealerne tilbage uden unødige sten, kæder og tornede buske.