

Dirigentens vurdering af indkomne forslags egnethed til behandling på Digelagets Generalforsamling d. 11. maj 2022 i Jyllingehallerne.

1. Dirigentens vigtigste rolle

- a. Ansvar at lede forsamlingen i overensstemmelse med vedtægterne
- b. Lovlig indkaldt
- c. Godkendelse af beretningen
- d. Godkendelse af regnskabet
- e. Registrere ændringsforslag – sikre konkret skriftlig form til afstemning
- f. Tilsikre sober tale
- g. Ved personangreb om nødvendigt bortvise vedkommende
- h. Give agt for vedtægterne og normalvedtægten
- i. Afgøre tvister og tvivlsspørgsmål

2. Den ordinære generalforsamling

- a. Alle medlemmer har ret til at stille forslag
 - i. Indkomne forslag efter tidsfrist i vedtægterne
 - ii. Ændringsforslag til et ordinært forslag kan stilles på generalforsamlingen
- b. Forslag skal fremlægges uredigeret

3. Dirigentens kompetence

- a. Ændringsforslag (skriftlig) skal vurderes om det reelt er en ændring til et ordinært punkt eller om det skal betragtes som et selvstændigt forslag. *Skal med rimelighed ligge indenfor emnet, men være uforsonligt med det ordinære forslag*
- b. Har fuldmagtsgivere givet befuldmægtiget instruks om sin vilje ved ændringsforslag mm.
- c. Generalforsamlingen kan rammes af ugyldighed (vigtigste forhold):
 - i. Tilbagevise forslag der ikke gyldigt kan vedtages
 - ii. Afvise ændringsforslag, der ligger uden for rammerne af, hvad der kan fremsættes uvarslet
 - iii. Afgøre indholdsmangler som alm. rimelighed, hæderlighed, moral
 - iv. Afgøre tilblivelsesmangler ved (beslutnings-)processer, der antages at have betydning for resultatet og som er mere end en bagatelgrænse.
 - v. Afgøre om selve generalforsamlingens beslutning i sit indhold er mangelfuld (ukonkret, abstrakt, kan fortolkes, eller i strid med andre regler).

4. Dagsordens pkt. 5: Indkomne forslag til Vedtægtsændringer

Det var dirigentens tilgang til pkt. 5, at forslag til vedtægtsændringer skal være affattet i den ordlyd, som den nye vedtægt ønskes vedtaget i. Hvert medlem skal eller skal gives mulighed for præcist at sammenligne gammel og ny tekst for at gøre sig klar eller have mulighed for, hvori ændringen består. Tillige sikre vedkommende spørgsmål og drøftelse på generalforsamlingen.

Endvidere var det dirigentens tilgang, at da punktet var et beslutningspunkt var det ikke generalforsamlingens kompetence forud for afstemning at forhandle ordlyd, forståelse eller redigere forslaget, idet forslaget ejes af forslagsstiller. Generalforsamlingen kan drøfte og fremsætte et ændringsforslag, men det kan kun grundes på et ordinært forslag, der er affattet i en form, hvor der ikke er tvivl eller kan rejses tvivl om fortolkning eller mening.

Generalforsamlingens kompetence til at træffe beslutninger er afgrænset af dagsordens

beslutningspunkter, herunder indkomne forslag. Denne afgrænsning er grundet i den demokratiske grundsætning, at ALLE medlemmer forud for generalforsamlingen har eller har haft mulighed for at gøre sig bekendt med dagsorden. Således vil fremsættelse af et selvstændigt forslag på selve generalforsamlingen være en ugyldig handling. Heraf følger at generalforsamlingen heller ikke kan tage afsæt i et ellers tidsmæssigt korrekt stillet ordinært forslag, hvis forslaget er mangelfuldt i sin ordlyd og vil kræve substantiel efterbehandling på generalforsamlingen før, der er klarhed og en enighed om forslagets indhold og mening. Det vil være at generalforsamlingen principielt stillede et nyt ordinært forslag, som ikke-fremmødte ikke er bekendt med. Dermed ville en beslutning af generalforsamlingen i en sådan situation være ugyldig. Dertil kommer, at generalforsamlingen demokratisk set ved en sådan handling udøver magt over det enkelte fremmødte medlems ret til at være sin egen.

- a. Forslag 1:
 - i. Svar: der stilles ikke et konkret affattet forslag. Punktet er ikke egnet til afstemning. Forslagsstiller tilkendegiver personlige synspunkter, der ikke er relevante for det enkelte medlems stillingtagen.
- b. Forslag 2:
 - i. Svar: der stilles ikke et konkret affattet forslag. Punktet er ikke egnet til afstemning. Bemærkning 1 bidrager til manglende gennemsigtighed med forslagets endelige ordlyd.
 - ii.
- c. Forslag 2 (igen):
 - i. Svar: der er stillet to Forslag 2. Desuagtet er dette forslag ikke egnet til afstemning. Der gøres henvisninger til bilag, der bidrager til uoverskuelighed. Dertil gøres ikke relevante kommentarer for afstemningen.
- d. Forslag 3
 - i. Svar: Det er ikke i sit indhold et forslag til vedtægtsændring. Det er et forslag til redigering af teksten mundrethed. Et anliggende for bestyrelsen.
- e. Forslag 4
 - i. Svar: Der er ikke formuleret et forslag. Der er fremsat en henstilling, hvis rigtighed ikke kan - og heller ikke skal verificeres på generalforsamlingen. Et anliggende for bestyrelsen, ikke generalforsamlingen.
- f. Forslag 5
 - i. Svar: Der er ikke formuleret et forslag. Det er et synspunkt. Ikke gennemskueligt hvad der skal omskrives.

Forslag 3,4 og 5 omhandler samme §2 stk. 2. Tilsammen udgør de tre forslag en urimelig forventning om, at medlemmerne sætter sig ind i teksterne, der hænger uoverskueligt sammen og og sammenholder disse med ordlyden i eksisterende vedtægter.

- g. Forslag 6
 - i. Det er ikke gennemsigtig, hvad der foreslås som en selvstændig ny § og hvad, der af eksisterende vedtægter foreslås at rykke til et nyt punkt. Fx [linje 2 i forslaget] hvad menes med "...den tilføjelse *man* ønsker.." Samlet er det uoverskueligt, hvad ordlyden foreslås at blive for en samlet ny §4. Der kan ikke med rimelighed dannes et overblik over, hvad §§ ændres fra og hvad §§ ændres til, herunder at det står demokratisk klart, hvori ændringer består og deres betydning.

- h. Forslag 7
 - i. Der er to tekster, der af forslagsstiller benævnes §5 stk.1. Det er ikke umiddelbart klart, hvilken §§, der er indstillet af forslagsstiller. Forslag 7 bør almindeligvis være givet som input til bestyrelsen med opfordring til at denne ser nærmere på, om noget kan gøres bedre.

- i. Forslag 8
 - i. Forslaget kan med rimelighed ikke forventes at forstås af et almindeligt medlem. Forslaget inddrager eksisterende §5 stk 1 og eksisterende §5 stk. 2. Det er ikke overskueligt, hvad der videreføres, ophæves, flyttes eller tilføjes. Igen skal det bemærkes, at et korrekt forslag ville være at præcisere, hvilken §§, der skal udgå og med den fuld ordlyd affatte den tekst, der bringes til generalforsamlingen og til afstemning og som skal erstatte eksisterende §§. Det sikrer forståelse, sikkerhed og krav til demokratisk procedure om gennemsigtighed. Uoverskueligheden kan illustreres ved, at eksisterende §5 indeholder stk. 1 og stk. 2. I forslaget stilles, der antageligvis forslag om, at opstille en §5 stk. 1, 2, 3 og 4. Men det er ikke Forslag 8 medmindre det sammenkædes med Forslag 7.
 - ii. Forslag 7 og 8 set sammen må absolut afvises som værende gennemsigtigt i forhold til, hvad der af forslagsstiller ønskes at bringe frem til generalforsamlingen og til afstemning.

- j. Forslag 9
 - i. Forslag 9 fortsætter med § 5 stk. 2, som også var omhandlet i Forslag 8. Gennemsigtigheden er ikke tilstrækkelig. Forslaget er i sin form anekdotisk og ikke præcis i sin form, hvad det enkelte medlem skal beslutte, herunder hvad der ændres, hvad der opnås og hvori evt. forbedringen/styrkelsen ligger i. Pågældende forslag burde af forslagsstiller være visiteret til bestyrelsen til videre foranstaltning.

- k. Forslag 10
 - i. Meningen med forslaget kan genkendes uden, at det er præcist. Det kunne med et ændringsforslag stillet på generalforsamlingen være bragt til afstemning. Ændringsforslaget skulle da være stillet fx som: "*Forslag fra medlemmerne til behandling på en ordinær generalforsamling skal være indgivet til bestyrelsen senest 21 dage før datoen for afholdelse af generalforsamlingen*". Det er vigtigt, at det udtrykker "ordinær generalforsamling", idet et medlems ret til at stille forslag kun kan ske til en ordinær generalforsamling. Forslagets tekst om at det skal ske til "generalforsamlingen" er ugyldig og præcisere ikke det enkelte medlems demokratiske ret.

- l. Forslag 11
 - i. Teksten er ikke tvetydig. Fuldmagter er tildelt i forhold til antal parter, der er tildelt jf. Bilag 2; maksimalt to fuldmagter kan medbringes uafhængigt af om, det er to fuldmagter fordelt over én ejendom eller to ejendomme. Forslagsstiller kommer ikke med et forslag, men i realiteten er der tale om et opklarende spørgsmål, som med fordel kunne være rettet til bestyrelsen på generalforsamlingen eller stillet pr. mail.

- ii. Forslagsstiller gør betragtning om at ophæve begrænsning i antal fuldmagter. Her er der grund til at præcisere nogle grundlæggende demokratiske spilleregler:
 - 1. Et medlem kan give fuldmagt til et andet medlem, medmindre andet er besluttet i vedtægterne.
 - 2. Fuldmagt kan give mening, hvor et medlem ønsker at bruge sin demokratiske ret på generalforsamlingen, men er forhindret i at møde op.
 - a. Pkt. 2 betyder, at en fuldmagt ikke er Carte Blanc til at den befuldmægtigede kan stemme efter egen overbevisning. Befuldmægtigede skal følge den instruks, hvis den er givet af fuldmagthaver, således at fuldmagtshavers vilje kan ske.
 - b. Fuldmagten kan kun anvendes til de beslutningspunkter, der fremgår af dagsorden. Fuldmagten kan ikke anvendes til at stemme for et ændringsforslag efter befuldmægtigedes overbevisning medmindre den fuldmægtige har givet instruks herom.
 - 3. Fuldmagter bør begrænses, da hensigten er at mobilisere det brede demokrati til generalforsamlingen.
 - 4. Møder flertallet ikke op til generalforsamlingen, så effektuere demokratiet alligevel en beslutning. En beslutning som flertallet, må acceptere at leve med.

- m. Forslag 12 + 13+14+15
 - i. De fire forslag omhandler valg af suppleanter, valgperiodens længde og prioriterede rækkefølge for afgang og udskiftning.
 - ii. Forslagene er i sin kontekst ikke egnet til afstemning. Der er en lang række tekniske og faglige forhold, der kræver indsigt for at gennemskue fordele og ulemper. Forslaget er ikke affattet som et beslutningspunkt i klar tekst. I anekdotisk form er anført en lang række synspunkter, hvor det enkelte medlem ikke har en rimelig sandsynlighed for at kunne vurdere det indholdsmæssige i forhold til egne præferencer.
 - iii. Forslaget burde være rettet til bestyrelsen med opfordring til at komme med en redegørelse, der kunne oplyse og kvalificere, hvilken model Digelaget fandt mest hensigtsmæssig. Denne redegørelse kunne så gøres til genstand for en særskilt drøftelse evt. kommenteret udefra af kyndige bistand.
 - iv. Samlet er de fire forslag i sin form ikke gennemsigtige beslutningspunkter.

- n. Forslag 16:
 - i. Der argumenteres med synspunkter for at arrangere sig på en anden måde i forhold til at tegne Digelaget udadtil. Forslaget mangler en konkret tekst. Hvad ønskes bragt til afstemning som ændringsforslag til de eksisterende regler.

Dirigenten besluttede:

- at samtlige 16 forslag var af en karakter, der ikke satte generalforsamlingen i stand til at træffe gyldige beslutninger
- at Pkt. 5 kunne ikke gennemføres som beslutningspunkt. På opfordring ville (den samme) forslagsstiller ikke trække forslagene.
- at generalforsamlingen i stedet kunne drøfte punkterne for evt. at lægge den videre proces i hænderne på bestyrelsen.
- at samtlige 16 forslag tilsammen havde så store mangler, at det for det enkelte medlem ikke var en beslutningssituation, der kunne karakteriseres som gennemsigtig og oplyst.
- De 16 forslag berørte henved 70 pct. af alle Digelagets vedtægter. Det i sig selv er en risiko for at miste overblik over de samlede konsekvenser i et nyt sæt af vedtægter.

Generalforsamlingen var en tumult og kom ikke ordinært i gang. Ved mødets indledning og efter dirigenten havde tilkendegivet at pkt. 5 ikke gyldigt kunne optages som beslutningspunkt brød en diskussion ud, der ikke var mulig på demokratisk vis at bringe under kontrol. Baggrunden var:

- 1) Forslagsstillers 16 forslag var egnet til at skabe en ikke konstruktiv proces, der ville række langt udover generalforsamlingens tidsramme på 2 timer. Dermed reelt at afspore generalforsamlingens formål, mål og dagsorden.
- 2) Forslagsstiller viste eller burde vide, at de 16 forslag var egnet til uro og skabelse af en stemning af mistillid vendt mod bestyrelsen.
- 3) Fem til seks medlemmer accepterede ikke dirigentens budskab og begrundelse for at pkt. 5 ikke kunne gennemføres som beslutningspunkt. Disse personer tilkendegav at forslagsstiller havde en ret til at kræve generalforsamlingens behandling af forslagene. Deres mening blev kommunikeret i en uforsonlig og grov tone. De tog selv ordet efter forgodtbefindende.
- 4) Det står ikke dirigenten klart, hvorfor nævnte fem til seks personer tilsidesatte demokratiske spilleregler, valgte at udvise foragt for generalforsamlingen for med magt at gennemtrumfe at de 16 forslag skulle behandles som beslutningspunkter.
- 5) Bortset fra de nævnte fem til seks personer var de øvrige fremmødte medlemmer lyttende. Tilskuer til en ikke værdig forestilling.
- 6) Ingen blandt fremmødte medlemmer anmodede dirigenten om ordet til at stille et spørgsmål til mødeprocedure; for afsættelse af dirigenten og for valg af ny.
- 7) Efter 30 minutters tumult bekendtgjorde formanden for Digelaget, at generalforsamlingen sluttede her. Der ville blive indkaldt til ekstraordinær